

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TFE

	DIMENSIÓN	MUY BUENO 9-10 puntos	BUENO 7-8,9 puntos	SUFICIENTE 5- 6,9 puntos	DEFICIENTE 3-4,9 puntos	MUY DEFICIENTE 0-2,9
Aspectos formales de la memoria 20%	Estructura formal de los contenidos, organización, maquetación (10%)	Los apartados y los contenidos se ajustan por completo a los enunciados de los epígrafes. La buena disposición en apartados y párrafos y la presentación visual son muy correctas y facilitan la lectura y comprensión.	Estructura formal, organización y maquetación adecuadas: cumplen, salvo mínimas diferencias, con los criterios establecidos como óptimos.	Estructura formal, organización y maquetación aceptables: hay defectos tolerables en cuanto a los criterios establecidos como óptimos.	Estructura formal, organización y maquetación deficientes. El documento presentado no se ajusta en gran medida a los criterios establecidos como óptimos.	La estructura formal de los contenidos, organización y maquetación no son aceptables, no cumplen en absoluto los criterios establecidos.
	Fuentes (Actualidad, validez y pertinencia) Referencias y citas (exhaustividad y normalización) (10%)	La mayor parte de las fuentes son relevantes en la materia y proceden de bibliografía y bases de datos de referencia. Se incluye la práctica totalidad de citas y referencias consultadas y todas ellas se expresan adecuadamente normalizadas.	Las fuentes utilizadas así como las citas y referencias cumplen salvo mínimas diferencias, con los criterios establecidos como óptimos.	Las fuentes utilizadas así como las citas y referencias presentan defectos tolerables en relación con los criterios establecidos como óptimos.	Las fuentes utilizadas así como las citas y referencias no se ajustan en gran medida a los criterios establecidos como óptimos.	No alude a las fuentes ni incluye bibliografía, o es excesivamente reducida o poco específica e inadecuadamente referenciada.
Contenidos 50%	Definición de objetivos y antecedentes (15%)	El trabajo está muy bien fundamentado, perfectamente contextualizado y con objetivos claros y concretos.	La fundamentación del trabajo, su contextualización y la definición de objetivos cumplen salvo mínimas diferencias con los criterios establecidos como óptimos.	La fundamentación del trabajo, su contextualización y la definición de objetivos presentan defectos tolerables en relación con los criterios establecidos como óptimos.	La fundamentación del trabajo, su contextualización y la definición de objetivos no se ajustan en gran medida a los criterios establecidos como óptimos.	El trabajo está inadecuadamente fundamentado y contextualizado y los objetivos confusamente definidos.
	Contenido científico/técnico, complejidad y dificultad del tema (20%)	La complejidad y dificultad del tema son elevadas, siendo abordado y ejecutado de forma rigurosa y adecuada al planteamiento.	La complejidad y dificultad del tema, así como el enfoque y la ejecución, cumplen salvo mínimas diferencias con la descripción del nivel óptimo.	La complejidad y dificultad del tema son adecuadas, presentando defectos tolerables en relación con los criterios establecidos como óptimos.	La complejidad o la dificultad del tema son bajas y se aborda y ejecuta de manera poco rigurosa o adecuada.	La complejidad y dificultad del tema son muy bajas y es abordado y ejecutado de manera no adecuada y carente de rigor.
	Resultados, consecución de objetivos, pertinencia de las conclusiones (15%)	Se han alcanzado todos los objetivos propuestos y la pertinencia de las conclusiones es elevada.	Se han alcanzado la mayor parte de los objetivos propuestos y la pertinencia de una buena parte de las conclusiones es elevada.	Se han alcanzado algunos de los objetivos propuestos y las conclusiones, aunque aceptables, son mejorables en cuanto a su relevancia y pertinencia.	Son pocos los objetivos alcanzados y el resultado es pobre.	El nivel de consecución de objetivos no es aceptable y las conclusiones no son pertinentes.
Defensa 30%	Comunicación oral (7,5%)	Excelente comunicación. Se expresa de forma muy clara y fluida. Habla suficientemente alto, con voz clara, buena vocalización, entonación adecuada, matizada y seductora.	Buena comunicación. Transmite el contenido de forma clara y ordenada con las características del nivel óptimo, salvo mínimas diferencias.	Comunicación aceptable. En ocasiones, la transmisión del contenido no es suficientemente clara y ordenada ni presenta las características del nivel óptimo.	Comunicación mejorable. Transmite las ideas pero de forma algo imprecisa, monótona o poco organizada y con deficiencias en la expresión.	Mala comunicación. No transmite adecuadamente el contenido del proyecto.
	Argumentación verbal y capacidad de síntesis (15%)	Resulta muy convincente y su argumentación es sólida y coherente. La exposición y las conclusiones que presenta reflejan perfectamente lo esencial del trabajo realizado.	Resulta convincente y su argumentación es coherente. La exposición y las conclusiones que presenta reflejan lo esencial del trabajo realizado con alguna excepción.	Argumentación y capacidad de síntesis aceptables pero susceptibles de mejora en determinados momentos de la presentación.	Argumentación débil y poco convincente. La exposición o las conclusiones presentadas no reflejan lo esencial del trabajo realizado.	Argumentación incoherente. La exposición y las conclusiones presentadas no reflejan en absoluto lo esencial del trabajo realizado.
	Recursos de apoyo en la defensa (7,5%)	Los recursos de apoyo son muy pertinentes y aportan claridad y atractivo a la presentación. La información se muestra de forma clara y sintética.	Los recursos de apoyo son adecuados y facilitan la comprensión, con un diseño correcto, legible y con buen uso de ilustraciones.	Los recursos de apoyo son mejorables y el diseño no favorece la presentación.	Los recursos de apoyo son inadecuados, mal diseñados o no ayudan a la presentación.	Los recursos de apoyo utilizados perjudican la presentación.